ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

адрес дата

 резолютивная часть постановления объявлена дата

 мотивированное постановление составлено дата

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении №5-129-2803/2025, возбужденное по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в отношении фио, ...паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, работающего режиссером в ОТРК адрес, привлекавшегося к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ.

у с т а н о в и л:

фио дата в время, управляя автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак О628СО 86 рег., двигаясь по автомобильной адрес Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск со стороны адрес в сторону адрес на 879 км. автодороги в адрес совершил обгон транспортного средства, двигавшегося в попутном направлении, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», на мосту через реку Угурчум, с пересечением дорожной разметки 1.1, чем нарушил п.п.1.3, 11.4, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных [постановлением](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) Правительства РФ от дата №1090 (далее-ПДД РФ).

фио в судебном заседании помощью защитника не воспользовался, вину в совершении правонарушения не признал, по обстоятельствам дела пояснил, что маневр обгона был начат в зоне дорожной разметки 1.11 и завершен в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен». В момент начала обгона он не видел знака 3.20, прерывание маневра могло вызвать аварийную ситуацию, поэтому им было принято решение завершить обгон, кроме того, за ним во время обгона двигался патрульный автомобиль с проблесковыми маячками, и он подумал, что сотрудники едут на задание и поэтому он не стал прерывать маневр. Его маневр обгона не создал угрозы безопасности дорожного движения. Кроме того, при производстве по делу об административном правонарушении сотрудниками ГИБДД допущены процессуальные нарушения, а именно, видеофиксация на мобильный телефон не будет являться допустимым доказательством, так как, мобильные телефоны не включены в перечень технических средств, допущенных для фиксации правонарушений. В материалах дела отсутствует оригинал видеозаписи, не представлены доказательства отсутствия монтажа записи, телефон, на который велась запись не представлен в судебное заседание, что исключает возможность проверки его технических характеристик, время нарушения, указанное в протоколе, не совпадает с данными регистратора. В момент обгона грузовик двигался с низкой скоростью, создавая затруднения при движении. Просил учесть, что его водительский стаж более 25, штрафы все оплачивает.

Выслушав фио изучив письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

[Частью 4 ст.12.15](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение [Правил](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, кроме случаев, предусмотренных ч.3 настоящей статьи.

Согласно [п.4 ст.22](http://arbitr.garant.ru/#/document/10105643/entry/35000) Федерального закона от дата №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей адрес устанавливается [Правилами дорожного движения](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000), утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [ч.4 ст.24](http://arbitr.garant.ru/#/document/10105643/entry/2404), [ст.31](http://arbitr.garant.ru/#/document/10105643/entry/31) Федерального закона «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно [п.1.3](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Водитель транспортного средства в соответствии с пунктом 10.1 ПДД РФ должен вести транспортное средство с учетом постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД РФ и обязан следить за наличием знаков и руководствоваться ими во время движения.

Согласно [п.1.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/100012) ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Пункт 3 Приложения №1 к ПДД РФ предусматривает, что запрещающие знаки вводят или отменяют определенные ограничения движения.

Знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения №1 к [ПДД](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) РФ запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В силу требований абз.5 п.11.4 ПДД РФ обгон запрещен на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях.

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013) или [разметкой 1.11](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111), прерывистая линия которой расположена слева (п.9.1.1 ПДД РФ)

Согласно Приложению 2 к ПДД РФ «Дорожная разметка и её характеристики», горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Обстоятельства совершения фио правонарушения, выразившегося в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», на мосту и с пересечением дорожной линии разметки 1.1 подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного заседания доказательств, а именно:

-протоколом серии 86хм №641705 от дата, составленным с участием фио который с протоколом не согласился;

-схемой места совершения административного правонарушения от дата, составленной с участием фио который со схемой не согласился,

- рапортом адрес взвода №2 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от дата по обстоятельствам выявления правонарушения;

-копией проекта организации дорожного движения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск на участке км. 846+151-км.952+979

-видеозаписью правонарушения, представленной с протоколом об административном правонарушении на двух оптических дисках

Доводы фио о том, что он начал обгон на прерывистой линии дорожной разметки 1.11, а завершил на сплошной и в зоне действия дорожного знака «3.20», напротив, подтверждают совершение им административного правонарушения.

При маневре обгона водитель должен убедиться в его правомерности и безопасности. Однако, фио, совершая обгон транспортного средства, не убедился в возможности окончить его с соблюдением Правил дорожного движения, и двигался по полосе встречного движения.

По смыслу [ПДД РФ](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000), прежде чем начать обгон, водитель обязан оценить обстановку на дороге и убедиться в том, что сможет совершить обгон транспортного средства, не нарушая [ПДД](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000), что водителем фио сделано не было.

Позиция фио о том, что начало маневра обгона в зоне действия прерывистой линии разметки и окончание его на сплошной линии разметки 1.1, в зоне действия знака «3.20» и на мосту, не образует состава правонарушения, предусмотренного [ч.4 ст.12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, является ошибочной, основанной на неверном толковании норм права.

Доводы фио о том, что он не видел знак 3.20 и мост через реку не являются основанием для освобождения его от административной ответственности, поскольку в соответствии с требованиями [п.10.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/101) Правил дорожного движения водитель должен вести транспортное средство, учитывая, при этом, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

Доводы фио о том, что прерывание маневра обгона могло создать аварийную ситуацию, так как при выезде на встречную полосу им был обнаружен грузовик марка автомобиля с низкой скоростью, не могут быть приняты во внимание.

Соблюдение требований 1.3 [ПДД РФ](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) об обязанности водителя соблюдать требования относящихся к нему дорожных знаков не ставится в зависимость от каких-либо факторов, в том числе от необходимости продолжения или завершения маневра.

Из диспозиции [ч.4 ст.12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ следует, что противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен ПДД РФ. При этом, наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение [Правил дорожного движения](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) Российской Федерации. По [ч.4 ст.12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ необходимо квалифицировать прямо запрещенные ПДД РФ действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в том числе, в случае нарушения водителями требований дорожных знаков или разметки.

Вопреки доводам фио оснований для применения [статьи 2.9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ не имеется, поскольку характер совершенного правонарушения не позволяет сделать вывод о его малозначительности, правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в области дорожного движения и носит существенный характер, поскольку затрагивает вопросы жизни и безопасности граждан.

Доводы фио о том, что он действовал в условиях крайней необходимости, предотвращая угрозу аварии, не могут быть приняты во внимание и опровергаются перечисленными выше доказательствами и в их совокупности не могут расцениваться как совершенные в условиях крайней необходимости, поскольку совокупность признаков, указанных в [ст.2.7](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/27) КоАП РФ, в данном случае отсутствует и, напротив, свидетельствуют об опасности совершенного фио маневра.

Доводы фио о том, что видеозапись, которая производилась на телефон, является недопустимым доказательством, суд находит несостоятельными, так как, нормы действующего законодательства не регламентируют требований к средствам видеофиксации применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Видеозапись, представленная с протоколом об административном правонарушении, является надлежащего качества, и подтверждает факт совершения фио правонарушения.

В соответствии с ч.ч.1 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч.2 ст.26.7 КоАП РФ к документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Таким образом, материалы видеозаписи могут быть отнесены к документам, имеющим силу доказательств. При этом порядок проведения видеосъемки процессуально КоАП РФ не закреплен.

Дата и время совершения правонарушения вопреки доводам фио отражены на видеозаписи, представленной с протоколом об административном правонарушении и совпадают с данными, указанными в протоколе об административном правонарушении.

Действия фио мировой судья квалифицирует по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

По правилам ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно п.2 указанной статьи закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая, что Федеральным законом от дата №490-ФЗ внесены изменения в ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, отягчающие административную ответственность за административное правонарушение, следовательно, при назначении наказания следует руководствоваться санкцией статьи, действующей в редакции Федерального закона на дату совершения правонарушения.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает характер и тяжесть совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

фио совершено правонарушение, ставящее под угрозу безопасность дорожного движения, поскольку противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

фио неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств суд не усматривает. Наличие водительского стажа около 25 лет не является обстоятельством, смягчающим административную ответственность. Отягчающим административную ответственность обстоятельством является повторное совершение однородного правонарушения, что подтверждается копией реестра административных правонарушений.

Поскольку фио впервые привлекается к административной ответственности по ст.12.15 КоАП РФ, суд считает возможным назначить ему наказание в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 ст.32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса (ч.1 ст.32.2 КоАП РФ).

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 ст.32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121011), [частями 2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12702) и [4 статьи 12.7](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12704), [статьей 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/128), [частями 6](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12906) и [7 статьи 12.9](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12907), [статьей 12.10](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1210), [частью 3 статьи 12.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123), [частью 5 статьи 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1216031) [статьями 12.24](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224), [12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226), [частью 3 статьи 12.27](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по Ханты -адрес - адрес (УМВД России по ХМАО-Югре) ОКТМО телефон ИНН 860 телефон КПП сумма/с 401 028 10245370000007, счет: 03100643000000018700 банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск адрес КБК 188 телефон телефон БИК телефон УИН 18810466240910018731

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио

Копия верна:

Мировой судья фио